

Фанатичный прабхупадизм

Ритвик-вади – на самом деле это все очень сухо и все основано на негативе. Они говорят, что все гуру ИСККОН неавторитетны, они все бесполезны, они все в майе. Что происходит на самом деле? Когда люди читают книги Прабхупады, они думают: «У меня должен быть гуру!» Потому что Прабхупада об этом говорит. И они, в конце концов, оказываются в Гаудия-матхе, который тоже критикует ИСККОН. И это их основная проповедь, что все гуру ИСККОН бесполезны, и нужно идти в Гаудия-матх – они на более высоком уровне. Что происходит? На самом деле они отдаляют людей от Прабхупады под именем Прабхупады. Это фанатичный прабхупадизм.

Еще один пример этого фанатичного прабхупадизма – это настаивание на распространении старой версии «Бхагавад-гиты как она есть». Здесь в Бангалоре особенно. Есть такой стих «*питринам арьяма часми*» («*Бхагавад-гита 10.29*»), Господь говорит: «Среди питри, Я – Арьяма». И в комментарии изначальной версии сказано, что есть планета деревьев. На самом деле там просто было «питри», но поскольку наборщик никогда не слышал о «питри», он написал «планета деревьев» (по-английски дерево – «tree». **Прим.**).

«Нет, это книга Прабхупады! Прабхупада сказал, что есть планета деревьев!" Они думают, может быть, Господь Брахма создал планету деревьев, потому что Прабхупада сказал. И они распространяют это здесь, в Бангалоре, где много ведических пандитов. И в результате их фанатизма, того, что они проповедуют – что люди будут думать, читая это? Либо они подумают, что Прабхупада – глупец, я извиняюсь за такое выражение, но они так подумают. Либо они подумают, что все ученики Прабхупады – дураки, потому что он не смог научить своих учеников, они что-то неправильно поняли, и они это не смогли исправить. Прабхупада этого не говорил, это просто глупость его учеников. Если под именем Прабхупады вы будете распространять глупость, то что это за ученики такие? Так что это просто фанатизм на самом деле. Но истинный результат в том, что люди не устанавливают отношения со Шрилой Прабхупадой. Они будут говорить: «О, столько людей покидают ИСККОН!» Они не называют это ИСККОН. Они покидают официальный ИСККОН и присоединяются к ритвикизму. Но на самом деле многие люди уходят от ритвиков. Они хотят гуру ИСККОН. Или они уходят в Гаудия-матх. Они уходят из ритвикизма, потому что они неудовлетворены. Так что не нужно думать, что ритвикизм – это панацея от всего. Не нужно думать, что это логика, завоевавшая весь мир, благодаря которой все излечатся.

Конечно, я получил посвящение от Шрилы Прабхупады, поэтому мне не нужно думать обо всем этом: нужно ли мне получать посвящение в стиле ритвиков от Прабхупады или от кого-то из учеников Прабхупады или получать посвящение в Гаудия-матхе. Но если бы мне пришлось делать выбор между гуру ИСККОН или гуру Гаудия-матха... Даже если гуру Гаудия-матха очень образованны в шастрах, они из какой-то благородной семьи, у них может быть очень длинная борода, они могут быть пожилыми индийцами. Гуру ИСККОН могут быть не индийцами, у них нет длинных бород, и они, может быть, не такие ученые в шастрах. Но я бы лучше принял прибежище у того, у кого есть ясная связь со Шрилой Прабхупадой, чем у кого-то, каким бы расичным он ни был. Я бы лучше обрел эту связь со Шрилой Прабхупадой. Есть много других моментов.

Видно, что ритвик-вади обвиняют гуру ИСККОН в личных мотивациях: «Они просто хотят обманывать других, просто хотят престиж, много денег!» Лично я вижу, что гуру ИСККОН тяжело работают, чтобы распространять сознание Кришны. Они идут на большие трудности ради этого. Вы можете сказать, что они мотивируются своими желаниями личного

возвеличивания, но вы должны спросить: "Почему такие преданные как Шьямасундара прабху, который здесь сидит, и многие другие ученики Шрилы Прабхупады..." Я имею в виду тех, кто действительно получил посвящение от Шрилы Прабхупады, а не нечто воображаемое. Встречаешься иногда с каким-нибудь таким:

- Кто твой гуру?

- Прабхупада!

- Сколько тебе лет?

- 22! (Смех в зале)

- Когда ты встретил Прабхупаду? Как это вообще произошло?...

Истинный ученик Шрилы Прабхупады, то есть есть дата инициации, имя, не нужно каких-то философских дискуссий разводить. Он однозначно ученик Прабхупады. У него нет какого-то положения в ИСККОН: джи-би-си, гуру, президент храма, он ничего лично не получает в плане денег или славы от ИСККОН, зачем же ему... Я просто привожу его в пример. Есть много других, но он просто здесь сидит. Зачем же ему поддерживать эту гуру-ваду? Может быть, если я получаю миллионы долларов дакшины, я могу давать ему на стороне тоже денежки. Вы можете такое заподозрить, и это не очень хорошее предположение. Но зачем? Если вы скажете, что люди становятся гуру по личным мотивам, то зачем другим, которым вообще ничего от этого не перепадает, которые практикуют сознание Кришны очень серьезно много лет, и они – ученые, убежденные в шастрах, зачем им это поддерживать? Может быть, Шьямасундара прабху может целую лекцию прочитать, опять же, зачем?

Это не может быть только из личного мотива. Есть много таких преданных. Я не вижу в лагере ритвиков никого, кто в нашем обществе был бы известен как философ. Но мы видим в лагере «не ритвиков» Дравиду прабху, который не дает посвящения. Он редактор книг Прабхупады, еще со времен личного присутствия Прабхупады. Гопипаранадхана прабху – он самый выдающийся традиционный ученый, ученик Шрилы Прабхупады. И многие, те кто разумны и глубоко изучали книги Шрилы Прабхупады, вы не найдете никого из них в лагере ритвиков. Бхану Свами – еще один пример. Он не дает посвящения, хотя многие люди хотели бы получить у него посвящение. Это даже не предмет спора для них, поскольку это нарушает все, о чем говорят шастры и традиция. [...]

Много моментов. Например, известный в городе Мадху Пандит дас. Он объявляет себя учеником Шрилы Прабхупады. Кто дал ему это имя? Кто-то знает? Это имя дал ему Джаяпатака Махарадж, и когда он ему давал это имя, он делал это с полным пониманием того, что тот станет учеником Джаяпатаки Махараджа. Позднее он решил, что получил посвящение у Шрилы Прабхупады (смех в зале). Он называется учеником Шрилы Прабхупады. Это обман.

Бхакти Викаша Свами, фрагмент лекции «Ответ ритвикизму»